4 Lezen Versie A (2020)

* Je herkent feiten, meningen en argumenten in een tekst. (4.1)
* Je kunt de kwaliteit van argumenten beoordelen. (4.2)
* Je herkent een betoog en weet hoe de schrijver je probeert te overtuigen. (4.3)
* Je herkent een beschouwing en je kunt een oordeel vormen over de kwestie die in de beschouwing aan de orde is. (4.4)
* Tekstbegrip algemeen (4.5)

(1 pt.) **1** Een feitelijke uitspraak is een uitspraak die

A controleerbaar is.

B geloofwaardig is.

C onderbouwd wordt.

(1 pt.) **2** Een mening is een uitspraak

A die aangeeft of iets waar of niet waar is.

B waardoor iets wel of niet aannemelijk lijkt.

C waarmee je het eens of oneens kunt zijn.

(1 pt.) *'Sporten is niet goed voor je, want mijn vader sport al twintig jaar niet en hij is hartstikke gezond.'*

**3** Wat is waar over het argument in de zin hierboven?

A Het is een drogreden, want er is sprake van generalisatie.

B Het is een drogreden, want er is sprake van onjuist beroep op autoriteit.

C Het is een zwak objectief argument, want je kunt niet goed controleren of het waar is.

D Het is een zwak subjectief argument, want het is gebaseerd op een vaag vermoeden.

(1 pt.) **4** In een beschouwing wil de schrijver de lezer

A aan het denken zetten over een bepaalde kwestie.

B goede argumenten geven voor een bepaalde kwestie.

C overtuigen van zijn mening over een bepaalde kwestie.

D zijn oordeel geven over een bepaalde kwestie.

(1 pt.) **5** Welke uitspraak is waar?

A    In een betoog is de hoofdgedachte een argument.

B    In een betoog is de hoofdgedachte een feit.

C    In een betoog is de hoofdgedachte een mening.

(1 pt.) *Uit onderzoek blijkt dat 60% van de omwonenden wil dat het café eerder sluit, omdat bezoekers 's nachts overlast veroorzaken.*

**6** Wat voor soort uitspraak is de zin hierboven?

A een argument voor een feitelijke uitspraak

B een feitelijke uitspraak over een mening

C een mening over een feitelijke uitspraak

**Lees tekst 1.**

(1 pt.) **7** Wat is het doel van de tekst?

A informeren

B instrueren

C overhalen

D overtuigen

(1 pt.) **8** In alinea 1 wordt het onderwerp geïntroduceerd. Wat zijn de andere twee functies van deze alinea?

A aandacht trekken met een anekdote

B aanleiding voor het schrijven van de tekst noemen

C informeren over de opbouw van de tekst

D vooraf geven van een conclusie

E voorbeelden geven bij het onderwerp

(1 pt.) **9** Wat is waar over de laatste zin van alinea 1 ('Als de minister het aantal fietsverkeersdoden echter werkelijk stevig naar beneden wil krijgen, dan zijn fundamentele keuzes en forse investeringen onvermijdbaar.')?

A In deze zin gaat het over de mening van minister van Nieuwenhuizen.

B In deze zin geeft de schrijfster van de tekst haar mening over het onderwerp.

C In deze zin staan feiten over het streven van minister van Nieuwenhuizen.

D In deze zin staat een argument voor het verminderen van het aantal fietsverkeersdoden.

(2 pt.) **10** Wat is het deelonderwerp van alinea 2?

A de vernieuwende fietsindustrie

B de ontwikkeling van het fietsverkeer

C de opkomst van vrachtfietsen en speed pedelecs

D de uitkomst van de Fietsstadenquête

(1 pt.) **11** Wat is waar over alinea 3?

1 In alinea 3 staan feiten.

2 In alinea 3 staan meningen.

3 In alinea 3 staan argumenten.

A alleen 1 is waar

B alleen 2 is waar

C alleen 3 is waar

D 1 en 2 zijn waar

E 1 en 3 zijn waar

F 2 en 3 zijn waar

G 1, 2 en 3 zijn waar

(1 pt.) **12** In alinea 4 staat: 'Onze blik op de stedelijke inrichting moet als geheel dringend veranderd worden'. Waarom moet dat, volgens de schrijfster?

A om de inrichting aan te passen aan vernieuwingen op straat

B om de ontwikkeling van drukke straten te versnellen

C om te voorkomen dat er mogelijke gevarenzones ontstaan

D om zo'n 15 miljard aan investeringen mogelijk te maken

(1 pt.) **13** In alinea 5 beschrijft de schrijfster haar ideale fietspadennetwerk. Uit hoeveel soorten fietspaden bestaat dit netwerk?

A 2

B 3

C 4

D 5

(1 pt.) **14** Wat is het verband tussen alinea 5 en 6?

A Alinea 6 geeft een argument bij alinea 5.

B Alinea 6 geeft een toelichting bij alinea 5.

C Alinea 5 en 6 vormen samen een opsomming.

D Alinea 5 en 6 vormen samen een tegenstelling.

(2 pt.) **15** De schrijfster is het eens met het streven van minister van Nieuwenhuizen. Hoe bouwt de schrijfster haar betoog op?

A Ze geeft aan hoe de minister volgens haar dit streven vorm zou moeten geven en ondersteunt die mening met argumenten.

B Ze geeft aan waarom iemand het met de minister oneens zou kunnen zijn en met haar argumenten valt ze die standpunten aan.

C Ze geeft aan waarom ze het met de minister eens is en met haar argumenten verdedigt ze deze mening.

(2 pt.) **16** Welke zin vat de hoofdzaken uit deze tekst het best samen?

A Een drukke binnenstadsstraat mag geen no-go area voor kwetsbare weggebruikers worden, dus moeten er fundamentele keuzes gemaakt worden en moet er fors worden geïnvesteerd.

B Het verminderen van het aantal verkeersdoden lukt alleen als er wordt geïnvesteerd in de fietser en wordt gedacht vanuit de fietser: een fietspadennetwerk voor alle soorten fietsers en een lagere maximumsnelheid in de bebouwde kom.

C Niet alleen in de vier grote steden, maar overal in Nederland moet een transformatie plaatsvinden naar een verkeersveiligheidsbeleid waarin fietsers en voetgangers het uitgangspunt zijn.

D Vanwege onze vernieuwende fietsindustrie zal het fietsverkeer in Nederland in de toekomst alleen maar drukker en hectischer worden en daarom moeten de traditionele fietspaden worden aangepast.

**Tekst 1**

**De veiligheid van fietsers vraagt stevige keuzes**

[1] Minister van Nieuwenhuizen streeft naar nul verkeersdoden. Een nobel en begrijpelijk streven. Als de minister het aantal fietsverkeersdoden echter werkelijk stevig naar beneden wil krijgen, dan zijn fundamentele keuzes en forse investeringen onvermijdbaar.

[2] Vroeger reed iedereen op opa- en omafietsen. Die tijd is echt voorbij. De fietsindustrie is een van de meest vernieuwende in ons land en de Nederlandse fietsfamilie is als gevolg hiervan inmiddels flink uitgebreid. Daarnaast verschijnen er de laatste jaren op de fietspaden ook grote vrachtfietsen die pakketjes afleveren en snelle elektrische fietsen, de zogeheten speed pedelecs. Uit onze Fietsstadenquête – ingevuld door tienduizenden fietsers in heel Nederland – bleek dat veel fietsers het fietsverkeer nu al te druk en te hectisch vinden. Dat belooft niet veel goeds voor de toekomst.

**No-go area**

[3] De massa van de vrachtfietsen (soms wel 500 kilo) en de hoge snelheid van de speed pedelecs passen niet bij de traditionele, vaak smalle, fietspaden. Een drukke binnenstadsstraat met bussen, auto’s en heel veel verschillende soorten fietsers dreigt nu een *no-go area* voor kwetsbare weggebruikers als ouderen en kinderen te worden.

[4] De ontwikkeling van drukke straten, en dus mogelijke gevarenzones voor kwetsbare mensen, zal in de komende jaren alleen maar versnellen en voorkomen dat de doelstelling van het Rijk gehaald wordt.  Onze blik op de stedelijke inrichting moet als geheel dringend veranderd worden en er moeten ook middelen zijn om de inrichting aan te passen aan de vernieuwingen op straat. De SWOV (Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid) rekende voor dat hiervoor zo’n 15 miljard aan investeringen nodig is.

**Nieuwe netwerken**

[5] Hoe je het ook wendt of keert: als je de veiligheid van (oudere) fietsers echt belangrijk vindt, moet je een radicaal andere blik aannemen op ons verkeersbeleid. Het is hierbij noodzakelijk dat er veel meer ruimte voor fietsers komt. Dat er (over bestaande routes) een nieuw stedelijk netwerk ontwikkeld wordt om grote en snelle elektrische fietsen een plaats te geven. Naast het hoofdnet voor fietsers die snel en comfortabel naar het werk of het station willen. Voor fietsers die gewoon ontspannen willen fietsen moet er tot slot een rustig netwerk komen. Zo bouw je aan een fietspadennetwerk waarop iedereen – van speedpedelec-rijder tot kinderen en senioren – veilig kan fietsen. En dan komt de doelstelling van de minister ook in beeld.

[6] Met die fietsroutes ben je er nog niet. Botsingen met auto’s pakken namelijk nog steeds vaak slecht uit voor fietsers. Een simpele optie kan hier direct het verschil maken: een verlaging van de maximumsnelheid in de bebouwde kom van 50 naar 30 kilometer per uur. Je maakt daarmee de straten in de stad minder hectisch, en met 30 heb je als fietser nog een goede kans om een botsing met een auto na te kunnen vertellen. Handhaving van die snelheid kan door automatische snelheidsbegrenzing in auto’s in te bouwen. Zo kun je simpelweg niet de maximumsnelheid overschrijden, hoe hard je het gaspedaal ook intrapt.

[7] We zien dat de vier grote steden al begonnen zijn met deze aanpassingen in hun stad: een maximumsnelheid van 30 kilometer per uur en nieuwe wijken waar fietsers en voetgangers het uitgangspunt vormen bij het ontwerp. Dat is al een mooi begin van een transformatie naar veilig en rechtvaardig verkeer. Maar overal in Nederland moet de bouw van deze netwerken van start. De minister kan in haar verkeersveiligheidsbeleid het verkeer voor alle fietsers alleen veiliger maken door meer op de fiets in te zetten, met meer geld, meer ruimte en meer betrokkenheid bij het lokale wegennet.

*Naar: Saskia Kluit, www.fietsersbond.nl, 29 januari 2019*

**Lees tekst 2.**

(1 pt.) **17** Wat voor soort tekst is dit?

A beschouwing

B betoog

C nieuwsbericht

D voorlichtingsfolder

(2 pt.) **18** Lees alinea 1 en 2. In deze alinea's staan

A feiten

B meningen

C feiten en meningen

D feiten, meningen en argumenten

(2 pt.) **19** In alinea 4 zegt hoogleraar Dink Legemate: 'Bij piloten is het geregeld. En bij vrachtwagenchauffeurs. Die mogen maar zoveel uur achter elkaar werken en iedereen begrijpt dat.'

Legemate gebruikt dit als argument tegen 24-uursdiensten voor medisch specialisten.

Je zou dit een drogreden kunnen noemen.

Wat voor soort drogreden is het?

A bespelen van het gevoel van publiek of tegenstander

B generalisatie

C onjuist beroep op autoriteit

D verkeerde vergelijking

(1 pt.) **20** Wat is het verband tussen alinea 5 en 6?

A    conclusie

B     oorzaak - gevolg

C   tegenstelling

D    vergelijking

(1 pt.) **21** Welke zin geeft het standpunt van Erik Heineman in alinea 7 en 8 het beste weer?

A Een 24-uursdienst is een probleem, maar een maximum van 12 uur is niet de oplossing. Het is onzin om na 12 uur uitgeroosterd te worden.

B Een 24-uursdienst is onwenselijk en onverstandig, dus als je klaar bent met zo'n dienst moet je taken doen die minder alertheid vergen.

C Een 24-uursdienst kan gevaarlijk zijn als je echt 24 uur aan het werk bent. In dat geval moet er samen met collega's naar een andere oplossing worden gezocht.

(2 pt.) **22** In alinea 9 staat: ‘De Federatie Medisch Specialisten vindt dit een belangrijk signaal'.

Wat vindt de federatie een belangrijk signaal?

A dat Dink Legemate en Jan Klein vinden dat medisch specialisten moeten stoppen met het draaien van 24-uursdiensten.

B dat Eric Heineman voorstelt dat je na een zware nacht werken taken kunt doen die minder alertheid vergen.

C    dat Erik Heineman zegt dat de Nederlandse Vereniging voor Heelkunde het probleem herkent.

D dat wetenschappelijk onderzoek laat zien dat lang wakker blijven hetzelfde effect heeft op prestaties als het drinken van alcohol.

(1 pt.) **23** In alinea 10 staat dat de Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen (NVZ) het eens is met de discussie. Toch vindt de NVZ niet dat de 24-uursdiensten het probleem zijn. Wat is volgens de NVZ het probleem?

A de arbeidsvoorwaarden

B de cultuur van specialisten

C de te zware diensten

D de veiligheid

(1 pt.) **24** Hoe staat de schrijfster van dit artikel tegenover 24-uursdiensten voor medisch specialisten?

A negatief

B positief

C deels negatief, deels positief

D Dat kun je niet uit de tekst opmaken.

**Tekst 2**

**'24-uursdiensten zijn te groot risico'**

**Lang werken schaadt volgens specialisten patiëntveiligheid**[1] Chirurgen en andere medisch specialisten moeten stoppen met het draaien van 24-uursdiensten. Te lang achter elkaar doorgaan werkt fouten en verkeerde beslissingen in de hand en is schadelijk voor de patiëntveiligheid. Dat stellen twee vooraanstaande hoogleraren, die het debat hierover willen openen.
[2] Dat medisch specialisten 24-uursdiensten draaien, is wereldwijd gebruikelijk. Na een werkdag zijn ze 's nachts oproepbaar voor ingewikkelde vragen of voor spoedoperaties waarvoor ze naar het ziekenhuis moeten. In het weekend draaien ze vaak zelfs 48-uursdiensten. Ziekenhuizen gebruiken deze roosters van oudsher, omdat het te kostbaar is als de hele nacht voor elk specialisme een arts aanwezig blijft.
[3] Hoogleraar Dink Legemate, hoofd chirurgie van het AMC, en Jan Klein, anesthesioloog en hoogleraar patiëntveiligheid van de TU Delft, besloten tot een gezamenlijk pleidooi: specialisten zouden niet langer dan 12 uur achtereen mogen werken. Beide hoogleraren gelden als autoriteit op hun gebied.
[4] Legemate: 'Bij piloten is het geregeld. En bij vrachtwagenchauffeurs. Die mogen maar zoveel uur achter elkaar werken en iedereen begrijpt dat. Maar over medisch specialisten heeft niemand het. Waarom zet de maatschappij daar geen druk op? Dat vind ik vreemd. Dit moet op tafel komen.'
[5] Wetenschappelijk onderzoek laat zien dat lang wakker blijven hetzelfde effect heeft op prestaties als het drinken van alcohol. Bij vermoeidheid daalt het reactievermogen, wordt het geheugen slechter en maken mensen meer fouten. Uit verkeersonderzoek is al lang bekend dat de kans op ongelukken 's nachts groter is dan overdag.
[6] Er is echter nooit een rechtstreeks verband aangetoond tussen lange diensten en medische fouten. Volgens Klein spelen in de zorg zo veel factoren een rol dat dit lastig is. Wel blijkt uit recent onderzoek van de Universiteit Twente dat een op de acht medisch specialisten burn-outklachten heeft.

**Scenario's**
[7] 'Wij herkennen het probleem', zegt Erik Heineman, hoogleraar chirurgie in Groningen en voorzitter van de Nederlandse Vereniging voor Heelkunde. 'Het is onwenselijk en onverstandig 24 uur achter elkaar in touw te zijn. Dat is een risico. Maar wij vinden niet dat iedereen 12 uur als maximum moet aanhouden. Je moet scenario's toepassen. Als je 's nachts twee telefoontjes krijgt, hoef je de volgende dag niet uitgeroosterd te worden. Maar heb je de hele nacht op de operatiekamer gestaan, dan moet er zo'n sfeer zijn dat collega's patiënten overnemen en dat je naar huis kunt om te slapen.'
[8] Teams moeten daar harde afspraken over maken, zegt Heineman. 'Er moet ruimte zijn in het rooster. Als je na een zware nacht nog kunt werken, draai je alleen een poli en loop je visites - taken die wellicht minder alertheid vergen.'

**Arbeidsvoorwaarden**
[9] De Federatie Medisch Specialisten vindt dit een belangrijk signaal, maar ziet niets in stoppen met 24-uursdiensten. 'Het kan niet overal', zegt een woordvoerster. 'De zorg moet wel doorgaan. In een klein ziekenhuis, waar 's nachts wellicht minder te doen is, zal dit moeilijker te regelen zijn. Wij zeggen: regel dat je na een zware nacht een beroep kunt doen op je collega's.'
[10] De Nederlandse Vereniging van Ziekenhuizen noemt het een logische, nuttige discussie. 'In de arbeidsvoorwaarden staat dat specialisten oplossingen moeten zoeken als zo'n dienst te zwaar is. Als dat in de cultuur van specialisten niet lukt, dan is het goed dat dit bespreekbaar wordt gemaakt. Veiligheid gaat boven alles.'

*Naar: Maud Effting, De Volkskrant, 15 juli 2016*